



*Doskonalenie zarządzania usługami publicznymi i rozwojem w jednostkach samorządu lokalnego*

**Projekt: „Doskonalenie zarządzania usługami publicznymi i rozwojem  
w jednostkach samorządu lokalnego”**

**Grupa Wymiany Doświadczeń (GWD). Zarządzanie kulturą**

**SPOTKANIE VIII. SPRAWOZDANIE**

Miejsce i czas: Legnica, 25-26 kwietnia 2013 r.

Miasta uczestniczące: Bytom, Biała Podlaska, Kartuzy, Kutno, Poznań, Turek, Lenica – gospodarz spotkania.

Podstawowe cele spotkania:

- Prezentacja rozwiązań przyjętych w instytucjach sektora kultury w JST będącej gospodarzem spotkania (Legnica);
- Przedstawienie przez JST zakresu i przebiegu realizacji decyzji i spraw dotyczących lokalnych polityk kultury;
- Benchmarking branżowy (biblioteki, domy kultury, muzea);
- Wymiana doświadczeń oraz wymiana opinii.

Spotkanie przebiegło zgodnie z zaplanowanym harmonogramem.

**25 kwietnia 2013 r. (czwartek)**

Spotkanie rozpoczęło się od powitania zgromadzonych uczestników GWD przez gospodarzy miasta Legnica – pana prezydenta Tadeusza Krzakowskiego oraz zastępcę prezydenta, panią Dorotę Purgal. Zaprezentowano kulturalne i cywilizacyjne osiągnięcia Legnicy. Rozmawiano m.in. o tradycjach naukowych miasta, rozwoju oświaty i edukacji oraz o prawie półwiecznym pobycie wojsk sowieckich i rosyjskich, a przede wszystkim o wyrosłych z historycznych i wielonarodowych tradycji osiągnięciach kulturalnych dzisiejszej Legnicy. Zwrócono uwagę na przedwojenne osiągnięcia miasta w dziedzinie kultury (silna warstwa wykształconych i zamożnych mieszkańców, w tym rentierów, kultywujących tradycje muzyczne i teatralne). Następnie zaprezentowane zostały filmy promujące miasto.

W dalszej części bloku przedpołudniowego Piotr Knaś z Małopolskiego Instytutu Kultury przedstawił raport z II edycji badań ankietowych dotyczących opinii odbiorców usług oferowanych przez miejskie instytucje kultury. W ramach prezentacji zostały przedstawione wizualizacje wyników badań wraz ich analizą. Uczestnicy GWD omówili także realizację badań ankietowych (realizowanych w ramach współpracy urzędów miejskich oraz instytucji kultury).

Następnie uczestnicy GWD mieli okazję zapoznać się z topografią miasta, w tym przede wszystkim z dawną dzielnicą wydzieloną murem, zajmowaną przez żołnierzy radzieckich, stacjonujących w Legnicy.





Doskonalenie zarządzania usługami publicznymi i rozwojem w jednostkach samorządu lokalnego

Blok popołudniowy poświęcony został w całości wizytom w miejskich instytucjach kultury. Po 1999 r. wszystkie instytucje na terenie Legnicy przekazane zostały samorządowi miejskiemu. Obecnie Teatr im. Heleny Modrzejewskiej w Legnicy, znany w Polsce z realizacji spektakli zaangażowanych w komentowanie rzeczywistości, m.in. „Ballada o Zakaczwaniu”, „Made in Poland”, „Wschody i zachody miasta”, współfinansowany jest przez Województwo Dolnośląskie. Grupa Wymiany Doświadczeń miała okazję poznać Muzeum Miedzi (szczególne wrażenie zrobiła liczba zainteresowanych przychodzących na wernisaże – ok. 150 osób stanowi stałą grupę odbiorców oferty muzealnej), następnie zapoznano się z działalnością oraz przeprowadzoną renowacją Legnickiego Centrum Kultury (dawnej Akademii Rycerskiej) oraz działalnością Legnickiej Biblioteki Publicznej. Na zakończenie Grupa Wymiany Doświadczeń wzięła udział w cotygodniowym koncercie, przygotowanym dla mieszkańców Legnicy przez uczniów Zespołu Szkół Muzycznych, tym razem pod tytułem „Mistrz i uczeń” (prezentowali się uczniowie wraz ze swoimi nauczycielami).

### **26 kwietnia 2013 r. (piątek)**

W drugim dniu spotkania Marek Tobolewski, ekspert w zakresie marketingu terytorialnego, współautor marki „Legnica – z nią zawsze po drodze”, przeprowadził warsztat „Marketingowy potencjał kultury”, odnoszący się do doświadczeń zebranych przez uczestników GWD poprzedniego dnia. Warsztat rozpoczął się od podzielenia się opiniami i pierwszymi wrażeniami z pobytu w Legnicy – co rzuciło się w oczy, na co zwrócono uwagę, co przyciągnęło pozytywnie, czego się nie spodziewano, co zaskoczyło negatywnie. Uczestnicy GWD zwrócili uwagę na bardzo pozytywne zmiany, które w ciągu ostatnich 20 lat dokonały się w mieście, zwrócono uwagę na działania w zakresie uporządkowania i ponownego połączenia podzielonego miasta, przede wszystkim rewitalizację Zakaczwania, podkreślono urok małej architektury, bardzo wysoki stopień zaangażowania mieszkańców w życie kulturalne. Marek Tobolewski podsumował dyskusję odsyłając do pojęcia *touch point*, czyli tego, jak przebiega styk marki z konsumentem, pierwszej bramy do miasta. To w tym momencie realizuje się weryfikacja oczekiwań i wyobrażeń turysty/przyjeźdźcy na temat miasta. Komunikat, który został uwewnętrzniony przed przyjazdem, potwierdza się lub podważa w pierwszym kontakcie z rzeczywistością (tu ważna jest m.in. identyfikacja wizualna i wiadomości wpisane w system informacji miejskiej). Następnie przeprowadzono analizę potencjału narracyjnego miasta: korzystna lokalizacja Legnicy, tradycje przemysłowe (huta i przędzalnia, miedź wydobywana od średniowiecza – też klub sportowy Miedź Legnica, srebro i działania związane z wykorzystaniem srebra w sztuce współczesnej), stacjonowanie wojsk radzieckich (wspólne życie, napięcia polityczne, film „Mała Moskwa”, kontakty z Rosjanami), Satyrykon, tradycje muzyczne, tradycje wojskowe związane z Akademią Rycerską (przygotowującą młodzież szlachecką do działań administracyjnych i wojskowych). Celem pogłębionej analizy było zwrócenie uwagi na różne możliwe potencjały miasta i konieczność świadomego wyboru tej linii narracyjnej oraz tworzenia takiego komunikatu, który będzie jak najbliżej rzeczywistości miasta, który nie będzie wymagał stworzenia całego zaplecza (komunikacyjnego, infrastrukturalnego, turystycznego itp.) od początku, lecz jedynie kontynuował już zidentyfikowany i odfiltrowany zasób. Ciekawe było potraktowanie Legnicy na zakończenie warsztatu jako swobodnego *pars pro toto* kraju, charakterystycznego dla sytuacji powojennej Polski węzła zbierającego napięcia postniemieckie, postradzieckie i postPRL-owskie.

Następnie nastąpiło krótkie przedstawienie projektów doskonalących, przygotowanych przez miasta oraz wybranych dobrych praktyk (z miasta Turku i miasta Kartuzy).





*Doskonalenie zarządzania usługami publicznymi i rozwojem w jednostkach samorządu lokalnego*

Na zakończenie nastąpiło podsumowanie całego cyklu spotkań GWD. Zgromadzeni uczestnicy poproszeni zostali o wyrażenie opinii o korzyściach, jakie wynieśli z uczestnictwa w Grupie Wymiany Doświadczeń, a także przedstawienie sugestii, których wprowadzenie pozwoliłoby na wzmocnienie pozytywnych efektów.

- Bytom: świetna formuła pracy, można się dowiedzieć ciekawych rzeczy, podejrzeć je i wykorzystać dla własnego rozwoju – w strategii biblioteki znalazły się elementy doświadczeń z Turku, planowane jest odnowienie czasopisma lokalnego w zakresie opracowań naukowych i popularnonaukowych, sugestia: w ogólną ideę funkcjonowania GWD można by wrzucić więcej pracy w podgrupach branżowych, a poprzez ten zabieg wzmocnić aspekt sieciowości;
- Poznań: dzięki GWD poznajemy zarówno problemy, jak i sposoby rozwiązywania tych problemów, sugestia: warto rozważyć model – 1 dzień wizytówka miasta, 2 dzień – temat, na przykład w zestawieniu z grupami/tematami branżowymi;
- Kutno: dzięki GWD wdrożono m.in. Nagrodę Prezydenta Miasta w dziedzinie kultury, wydział Kultury, Promocji i Rozwoju został wydzielony, sugestia: praca 1. dnia nad określonym tematem łącznie z dyskusją problemową i udziałem zewnętrznego eksperta, istotny jest zbliżony potencjał w zakresie infrastruktury/pozycji miasta;
- Kartuzy: w obecnej edycji miasta były porównywalne z wyjątkiem Poznania; wtedy rzeczywiście jest sens przenosić ciekawe rozwiązania, bo można być dosyć pewnym efektu, szczególną wartością tych spotkań jest nawiązanie bliskiego kontaktu z innymi osobami pracującymi na podobnych stanowiskach, także poznanie miejsc, w których nigdy wcześniej się nie było, sugestia: praca w podgrupach jest bardzo efektywna, bardzo pozytywne, nowe doświadczenie, z każdego miasta wynosi się coś pozytywnego; wielkie podziękowania za badania;
- Turek: zostały wypracowane karty usług, co bardzo podniosło jakość kontaktu między urzędem a obywatelami; formy realizacji zadań są różne, choć same zadania zbliżone, więc możliwość ich zestawienia/porównania jest bardzo istotna, podglądanie innych jest najważniejszym elementem spotkania; ważne były także spotkania teoretyczne z elementem warsztatowym, formuła mogłaby trwać, ona się nie wyczerpie, my możemy się wyczerpać – zaledwie 10% miast należących do ZMP bierze udział w wymianie, to zbyt mało; zróżnicowanie miast powinno być mniejsze, powinniśmy koncentrować się na jednym określonym formacie; plusy: bazy danych, rozwiązania systemowe, dobre praktyki, narzędzia (zarządzanie z orientacją na odbiorcę), forma konferencyjno-warsztatowa – wtedy istotne jest to, o czym mówimy i czym się zajmujemy, sugestia: „najazdy-ZAJAZDY” na miasta, które nawet jeśli nie uczestniczą w GWD mogą zaprezentować interesujące rozwiązania; te spotkania warto uzupełniać o ekspertów z zespołów/think tanków, obserwatoria, projekty jako punkty wzmacniające;
- ZMP: sugestia – forma warsztatowa skoncentrowana na rozwiązywaniu konkretnych problemów, związanych z kwestiami legislacyjnymi; natomiast grupa jednorodna nie byłaby tak ciekawa; potrzeba wymiany jest tak duża, że spotkania być może mogłyby się toczyć bez wsparcia ZMP (przedstawiciele miast stanowczo zaprotestowali, podkreślając rolę ZMP w przedsięwzięciu).

Spotkanie podsumowała i zakończyła pani prezydent Dorota Purgal, dziękując wszystkim za przybycie.

Opracowanie: Joanna Orlik  
Kraków, kwiecień 2013 r.

